

Table des matières

Remerciements	7
Préface de Christian Plantin.....	9
Références de la préface.....	13
Introduction : explorer une controverse dans l'émotion.....	15
I. Un dispositif d'éducation aux controverses socioscientifiques à travers 3 pays.....	21
1.1 Former à appréhender les controverses socioscientifiques	22
1.1.1 Émergence des CSS dans l'espace public	22
1.1.2 Les spécificités des CSS.....	25
<i>Transdisciplinarité</i>	25
<i>Subjectivité</i>	26
<i>Controverse</i>	27
<i>Hybridation des savoirs</i>	28
<i>Quelle posture enseignante?</i>	29
1.2 YouTalk, un dispositif de mise en débat innovant	30
1.2.1 Présentation du dispositif YouTalk.....	31
<i>Objectifs pédagogiques</i>	31
<i>Séquence didactique</i>	32
1.2.2 Précisions sur l'esprit du dispositif.....	37
<i>Recours au QCM et incitation à l'argumentation orale</i>	37
<i>Modalités de sondage des opinions en temps réel</i>	40
<i>Le rôle des animateurs ou animatrices</i>	41
1.3 Mise en place du dispositif dans les 3 pays.....	42

1.3.1 Adaptations au contexte local	42
1.3.2 Profils des élèves	44
<i>Élèves de lycée animant le YouTalk</i>	44
<i>Élèves de niveau collège participant au YouTalk</i>	46
1.4 Tirer des leçons d'un tel corpus : la linguistique appliquée aux pratiques éducatives	47
1.4.1 Portée scientifique : étudier l'argumentation socioaffective	48
1.4.2 Portée pratique : fertiliser le débat	50

II. Quelles ressources cognitives pour argumenter à propos de CSS?

2.1 Construire un raisonnement grâce aux logiques descriptive, prescriptive et affective	53
2.1.1 L'argumentation, une activité multidimensionnelle	53
2.1.2 Distinguer description, prescription et affect	56
<i>Savoirs & croyances</i>	56
<i>Normes & valeurs</i>	57
<i>Affects & émotions</i>	58
2.1.3 Relations entre ces briques élémentaires de l'argumentation	59
2.2 Le descriptif : quelle place pour les savoirs?	61
2.2.1 <i>Continuum</i> savoirs-croyances dans les conversations ordinaires	61
2.2.2 Appréhender des savoirs hétérogènes : cinq caractéristiques	62
<i>Niveau logique</i>	63
<i>Niveau de généralité</i>	64
<i>Comparabilité aux savoirs de référence</i>	64
<i>Position didactique vis-à-vis des savoirs de référence</i>	64
<i>Sources</i>	65
2.2.3 Éléments descriptifs mobilisés par les élèves	67
<i>Des énoncés authentiques à un inventaire des éléments descriptifs</i>	67
<i>Apport de la grille de caractérisation des savoirs-croyances</i>	71
2.3 Le prescriptif : règles et valeurs.	78
2.3.1 Valeurs et règles de comportement : précisions terminologiques.	78
2.3.2 Éléments prescriptifs mobilisés par les élèves.	80
<i>Valeurs mobilisées par des élèves des trois pays (22/35, 63 %)</i>	81
<i>Normes mobilisées par des élèves des trois pays (19/26, 73 %)</i>	83
2.3.3 Argumenter « à coups de principes » : quand un premier en appelle un autre	86
<i>Un modèle interactionnel de l'appel argumentatif aux normes & valeurs</i>	86
<i>Application du modèle sur quelques exemples tirés du corpus</i>	88

2.4 L'affectif : cadrage émotionnel du débat	92
2.4.1 L'affectif : précisions conceptuelles et boîte à outils analytique	92
<i>Tonalité affective de fond et épisodes émotionnels</i>	92
<i>Les langages de l'émotion</i>	93
<i>Les sept paramètres topiques émouvants</i>	94
2.4.2 Étude de cas : cadrage émotionnel dans un débat français	95
<i>Tonalité thymique : une question de survie pour les franges les plus fragiles</i> <i>de l'humanité</i>	104
<i>Variation émotionnelle phasique selon la distance au problème</i>	107
<i>Cadrages émotionnels divergents de la causalité/agentivité et du contrôle</i>	110
<i>Usage de principes pour colorer émotionnellement une proposition</i>	113

III. Reasonner ensemble : conditions et manifestations d'une discussion réussie 123

3.1 Qualité du travail argumentatif en groupe	124
3.1.1 Reasonner ensemble, un acte communicatif	124
<i>« Garder la face » : élément structurant des interactions humaines</i>	125
<i>Spécificité de l'interaction argumentative</i>	125
<i>Débattre à l'école d'une controverse socioscientifique</i>	126
<i>Apprentissage collaboratif et discours de groupe constructif</i>	127
3.1.2 Évaluer la qualité du discours de groupe	130
<i>Présentation des 5 indicateurs de la qualité du discours de groupe</i>	130
<i>Inventaire des types de discours</i>	133
3.1.3 Cas d'argumentation réussie : <i>discours d'exploration</i>	134
3.1.4 <i>Discours d'accumulation d'idées</i> et évitement du désaccord	140
<i>Un cas typique de discours d'accumulation d'idées</i>	140
<i>Une exploration limitée au pan non controversé de la question</i>	143
<i>Le problème de la pertinence du discours de groupe</i>	144
3.1.5 Cas hybride révélant la nature thématique et séquentielle du discours de groupe	145
<i>Argumenter ou se quereller : alternance entre dispute et exploration</i>	146
<i>Définir le discours de dispute</i>	153
<i>Le renforcement dialogique des arguments comme indicateur-clef</i>	154
3.1.6 Une grille d'Analyse du Discours de Groupe Multi-niveaux (ADiGM)	158
<i>Démultiplier les échelles d'analyse</i>	159
<i>Relation entre comportement communicatif individuel et discours de groupe</i>	160
<i>Implications pour la conception d'activités de raisonnement collectif</i>	163
3.2 Fonctions sociales et cognitives des émotions dans l'interaction argumentative	164
3.2.1 Recherches sur les émotions dans l'argumentation	165

<i>Les émotions dans les approches empiriques de l'argumentation</i>	166
<i>Les émotions dans la recherche sur l'apprentissage collaboratif</i>	166
3.2.2 Le rôle des émotions dans le raisonnement collectif : un modèle . . .	167
<i>Entités émotionnelles au niveau de l'individu</i>	168
<i>Alignements sociocognitifs et résultantes au niveau du groupe</i>	169
<i>Ce qui ressort du débat au niveau de la classe</i>	170
3.2.3 Relations entre les fonctions sociales et cognitives des émotions en groupe	170
<i>Étude de cas : accumulation d'idées et cadrage émotionnel peu intense</i>	170
<i>Étude de cas : dispute et intensité émotionnelle élevée</i>	172
<i>Articuler le social et le cognitif à partir des émotions : théorisation</i>	189
<i>Articuler le social et le cognitif à partir des émotions : pistes concrètes</i>	191
3.3 La personne mise en cause	193
3.3.1 Typologie des mises en cause personnelles	194
3.3.2 <i>Dispute</i> , mises en cause personnelles et styles rhétoriques	198
3.3.3 Climat de discussion : recommandations pour la pratique	200
IV. Ce qui ressort du débat : de l'importance des objets. . . .	205
4.1 De quoi parle-t-on ? ancrages thématiques et modèles cognitifs de l'eau	206
4.1.1 Méthode pour identifier les orientations thématiques d'un débat . . .	207
4.1.2 Ce que nous apprennent les thèmes dominants	210
4.1.3 Raisonner par analogie : modèles de l'eau utilisés par les élèves . . .	213
4.2 Des scénarios argumentatifs typiques	217
4.2.1 Les « mots de l'eau » : indices textométriques sur l'objet en débat . . .	217
4.2.2 Sondages d'opinion et scénarios argumentatifs	223
<i>Oppositions typiques : les alternatives rivales dans chaque école</i>	224
<i>Le vote de groupe comme mise à l'agenda</i>	227
<i>L'affrontement entre fatalisme et différents volontarismes</i>	227
4.2.3 L'argumentation comparée : de la préférence pour certains scénarios	228
Conclusion : exploration constructive et argumentation socioaffective	233
De l'attention aux données à l'interprétation théorique	233
Des concepts pour décrire aux outils pour agir	235
Raisonner ensemble <i>dans</i> l'émotion	239
Annexe : conventions de transcription	245
Références	247